

## **Bedömningsstöd för examensarbeten inom Masterprogrammet Industriell ledning och innovation**

Syftet med detta bedömningsstöd är att säkerställa en likriktad och genomgripande bedömning av enskilda examensarbeten inom programmet med avseende på uppfyllnad av examensmålen. Bedömningsstödet används genom hela examensarbetsprocessen – inte bara vid slutlig bedömning. Det ingår som ett kontinuerligt underlag vid avstämningar mellan student, ämnesgranskare och examinator, och används även inom programmets seminarier, så att de olika målen kan diskuteras i samband med olika steg i processen.

Kryssa för varje delbedömningspunkt (a-x) i om punkten uppfylls och, om alla uppfylls, kryssa i huvudpunkten (1-7). Det finns också en ruta för kommentarer för varje huvudpunkt 1-7

*Ditt namn, samt bedömt examensarbete:*

### **1. Använder och bidrar studenten till kunskapen inom industriell teknik?**

- a. Arbetet utnyttjar kunskaper inom huvudområdet, t ex företagsekonomi, redovisning, projektledning, strategi, organisationslära, marknadsföring, produktutveckling, innovationsledning, affärsutveckling och/eller entreprenörskap från studier på avancerad (master) nivå.
- b. Arbetet visar på en väsentligt fördjupad kunskap inom aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete inom någon/några delar av huvudområdet industriell teknik enligt 1a ovan, och i synnerhet i det ämne/de ämnen som behandlas i examensarbetet.
- c. Arbetet utnyttjar även kunskaper inom teknikområdet (om tillämpligt)
- d. En omfattande genomgång av befintlig litteratur samt en reflektion över arbetets koppling till forskningsfronten inom industriell teknik ingår i examensarbetet.
- e. Arbetet bidrar på ett tydligt sätt till ny kunskap inom industriell teknik, och examensarbetet demonstrerar en förmåga att ge ett självständigt bidrag till området.
- f. Arbetet och examensarbetet integrerar kunskaper och metoder från flera ämnen på ett nytänkande, tydligt, systematiskt och kritiskt sätt.

### **2. Uppvisar studenten en fördjupad metodkunskap inom industriell teknik?**

- a. Potentiellt relevanta ingenjörsmässiga och vetenskapliga teorier, metoder samt väsentliga begrepp har identifierats och diskuterats på ett korrekt sätt.
- b. Ett välmotiverat val av teorier har gjorts, och dessa teorier har tillämpats korrekt och innovativt.
- c. Ett välmotiverat val av forskningsmetod har gjorts, och dessa metoder har tillämpats korrekt och innovativt.
- d. Ett välmotiverat val av metoder för den yrkesmässiga ledningen av innovation och produktutveckling (t ex ekonomiska analysmetoder, innovationsanalytiska metoder, samt projekt- och processledningsmetodik) har gjorts, och dessa metoder har tillämpats på ett korrekt och innovativt sätt

**3. Visar studenten en förmåga att, med hänsyn tagen till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter, bidra till forsknings- och utvecklingsarbete, och att därigenom bidra till kunskapsutvecklingen inom industriell teknik?**

- a. Examensarbetet har utförts som ett forsknings- och utvecklingsarbete, och denna process redovisas i examensarbetet på ett korrekt sätt.
- b. Examensarbetet ger ett relevant bidrag till kunskapsutvecklingen inom industriell teknik, och detta bidrag redovisas på ett korrekt sätt.
- c. Det framgår tydligt om bidraget är teoretiskt, metodologiskt, analytiskt och/eller empiriskt.
- d. I examensarbetet visas ett vetenskapligt förhållningssätt upp, och relevanta samhällliga och etiska bedömningar ingår.
- e. Studenten redovisar och förhåller sig till möjliga etiska aspekter och konsekvenser inom området och av utfört arbete i examensarbetet.

**4. Visar studenten en förmåga att med helhetssyn kritiskt, självständigt och kreativt identifiera, formulera och hantera komplexa frågeställningar, samt att utvärdera detta arbete?**

- a. Rapporten uppvisar tydliga och väl avgränsade forskningsfrågor, syfte och mål.
- b. Forskningsfrågor, syfte och mål har bearbetats på ett korrekt, kreativt, kritiskt och reflekterat sätt.
- c. Det finns en tydlig koppling mellan forskningsfrågor, formulerade mål, resultat, diskussion och slutsatser i examensarbetet.
- d. Examensarbetets slutsatser är väl underbyggda och korrekta.
- e. En kritisk utvärdering av det egna arbetet ingår i examensarbetet.

**5. Visar studenten en förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna ramar?**

- a. Studenten har upprättat och i examensarbetet redovisat en realistisk plan för arbetet, och de hålltider som har kommunicerats och fastställts har följts vid genomförandet.
- b. De anpassningar som har varit nödvändiga för genomförandet har dokumenterats löpande och kommunicerats tydligt med handledaren.

**6. Visar studenten en förmåga att, på svenska och/eller engelska, muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina och andras slutsatser, samt den kunskap och de argument som ligger till grund för detta?**

- a. Examensarbetet är välskrivet och pedagogiskt för sin målgrupp. Helhet, struktur och layout håller en mycket hög kvalitet.
- b. Examensarbetet har presenterats muntligen på ett adekvat och pedagogiskt sätt såväl löpande som vid slutseminarium.
- c. Studenten har muntligt och skriftligt opponerat på andra examensarbeten på ett kritiskt, adekvat och pedagogiskt sätt såväl löpande som vid slutseminarium.

**7. Visar studenten upp den kunskap och förmåga som krävs för att kunna arbeta självständigt som teknologie master och för att kunna delta i forskningsarbetet?**

- a. Studenten har genomfört arbetet på ett självständigt sätt utan extraordinära stödinsatser eller anpassningar, eller diskussion om detta har vittnat om en medvetenhet och en mognad i detta avseende under arbetets gång.
- b. Det har inte krävts extra stora resurser från ämnesgranskare eller annan för arbetets genomförande, eller diskussion om detta har vittnat om en medvetenhet och en mognad i detta avseende under arbetets gång.

**Helhetsbedömning och avslutande synpunkter:**